

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	347/03 16 047/CLLD 15 01 229
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009691
Název projektu	Technické příměstské tábory robotiky a videa
Název žadatele	JedoBoti, z. s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	10	Dobré	7,5	Žadatel se zaměřil na zásadní problém, který musí řešit většina rodičů dětí povinné školní docházky, a to vhodné využití jejich času v době hlavních a vedlejších prázdnin. Jsou uvedeny příčiny problému a očekávané změny, které nastanou realizací projektu. V návrhu projektu žadatel vychází ze svých dosavadních zkušeností - zájmu dětí o kroužky s obdobným námětem, jaký plánuje pro tábory. Provedl průzkum ve venkovských oblastech v okolí o možnosti pobytových a příměstských táborů v době prázdnin. Výsledky průzkumu konkrétně nespecifikoval, uvádí pouze nedostačující kapacitu zařízení v době prázdnin. Potřebnost projektu opírá také o statistiku ČSÚ pro Jihomoravský kraj a Výroční zprávu OŠ Magistrátu města Brna (narůstající počet žáků ZŠ). Aktivita projektu jsou v souladu s výzvou. Není přímo vyjádřeno, že uvedená problematika je zahrnuta v SCLLD. Problém je ale věrohodný.
	Inovativní přístup k řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Jak je jedinečnost řešení prokázána?	10	Dobré	7,5	Je třeba ocenit inovativnost polytechnického obsahu plánovaných příměstských táborů, což opravdu nebývá časté. Je zde také záruka, že lektory budou zkušení pedagogové, kteří vedou obdobné kroužky.
	Přínos nového řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Je navržené řešení lepší oproti stávajícímu přístupu?	10	Dobré	7,5	Uváděný sekundární efekt, tj. neformální vzdělávání v oblasti polytechniky a případné zvýšení zájmu o kroužky tohoto typu i během roku bude značnou přidanou hodnotou projektu. Inovativní je rovněž délka provozní doby 11 hodin. Žadatel uvedl jako cílovou skupinu Osoby pečující o malé děti. Cílová skupina je kvantifikována, mohla být podrobněji popsána (např. na základě předběžného průzkumu, který žadatel uvádí, ze kterých míst v okolí Jedovnic je zájem). Je třeba zvážit, zda neuvést jako cílovou skupinu také Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené (v řádu měsíců se u nich očekává návrat na trh práce). To může být případ hlavně o letních prázdninách, kde se u zaměstnavatelů zvyšuje poptávka po pracovnících. Žadatel uvedl rovněž hlavní rizika, která by mohla nastat v průběhu projektu, uvádí reálná opatření k jejich eliminaci.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dobré	15,00	Cíle a konzistentnost projektu jsou na dobré úrovni. Žadatel stanovil hlavní cíl - podpořit pracující rodiče a usnadnit jim péči o děti v době hlavních a vedlejších prázdnin. Dalším cílem je zvýšit zábavnou formou zájem o polytechnickou tematiku a kroužky i během roku. Z jasněho záměru realizovat 6 příměstských táborů během 36 měsíců (vždy v měsíci srpnu) vyplývá, že cíle by měly být na konci projektu naplněny. Rodiče tak budou moci lépe skloubit rodinný a pracovní život, přičemž o děti bude postaráno, a to s perspektivou umístění dětí v době prázdnin. Počet a realizace příměstských táborů je také výstupem hlavní a jediné aktivity projektu. Výstupy z příměstských táborů žadatel mohl popsat podrobněji, jakými metodami jich bude dosaženo, kdo za to bude odpovídat.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	10	Dobré	7,50	Způsoby pro ověření dosažení cíle žadatel blíže nespecifikuje. Uvedl počet realizovaných táborů, jejich týdenní kapacitu, stručně jsou uvedeny změny, které očekává. V rámci popisu hodnoty indikátoru 60000 je vyjádřeno, jak rodiče prokážou zapojení na trh práce. Žadatel plánuje evaluační dotazník od rodičů i dítěte, výsledků bude využito při realizaci dalšího tábora. Žadatel by mohl v průběhu 3 let sledovat, jak se zvýšil zájem dětí o kroužky s obdobnou tematikou během roku. Dále využití informací od rodičů, nakolik tábory pomohly jejich zapojení do pracovního procesu a sladování rodinného a pracovního života.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dobré	7,50	Celkový rozpočet projektu je 923 000 Kč, z toho osobní náklady jsou 277 200 Kč, tj. 37,54 % přímých nákladů. Hodinová mzda pro lektory na DPP je běžná (odpovídá rovněž tabulce obvyklých mezd a platů). Žadatel požaduje na zařízení a vybavení, včetně pronájmu - částku 461 200 Kč. Rozpočet považujeme za efektivní a hospodárný vzhledem k velikosti cílové skupiny a k aktivitám daného zaměření. Žadatel ale neuvedl, o jaký typ robotických stavebnic se jedná (položka 1.1.3.2.2.1), jaký typ videokamery (položka 1.1.3.2.2.2), USB mikrofon (1.1.3.2.2.3), aby bylo možné porovnat s obvyklými cenami na trhu. Nájem 500 Kč/hod. odpovídá běžným cenám, počet 330 hodin je za 6 týdenních táborů po 11 hodinách denně. Žadatel neuvedl, zda v rámci nájmu projektu bude moci využívat (např. částečně) také stávající vybavení učebny, kde budou aktivity probíhat. Položky v rozpočtu mají vazbu na popsanou klíčovou aktivitu a tematické zaměření táborů. Navrhujeme rozpočet nekrátit, pouze doložit před podpisem smlouvy obvyklou cenovou nabídku na trhu za položky na zařízení a vybavení.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	10	Velmi_dobré	10,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou správně nastaveny, odpovídají popisu v žádosti. Žadatel zvolil povinné indikátory 60000 (hodnota 22 osob - rodičů), kteří naplní bagatelní podporu) a indikátor 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti (cílová hodnota 15). V komentáři k indikátorům je zdůvodnění těchto hodnot, způsob jejich doložení, odpovídá to i popisu v klíčové aktivitě. Dosažení naplánovaných cílových hodnot je reálné vzhledem ke zjištěnému zájmu rodičů o příměstské tábory a jejich potřebnosti v době prázdnin.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	10	Velmi_dobré	10,00	Cílová skupina bude do projektu zapojena v rámci oslovení CS, při doprovodu svých dětí ráno a odpoledne do příměstského tábora. Před zahájením tábora budou mít rodiče možnost se seznámit s prostředím, kde bude probíhat tábor. Budou se také moci zapojit na sociálních sítích, např. na Facebooku. Zapojení cílové skupiny považují za adekvátní. Žadatel neuvedl kritéria výběru CS, jak by řešil její zapojení v případě velkého zájmu ze strany rodičů, např. i ze vzdálenějších míst.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel popsal realizaci projektu pouze v jediné aktivitě. Na jejím průběhu a výstupu se bude podílet realizační tým, jehož složení je vyjádřeno. Z přímých nákladů budou hrazeni pouze lektoři, jejich úvazky a hodinové mzdy jsou adekvátní popsané činnosti. Pracovní náplně všech členů jsou stručně uvedeny, u lektorů mohla být náplň podstatně podrobnější. V klíčové aktivitě je vyjádřen časový plán dne tábora, otázka stravování (hradí rodiče), bude zajištěna bezpečnost a hygienické podmínky. Není ale vyjádřen podrobnější program činnosti, co konkrétně bude výstupem aktivity - co bude výsledkem činnosti dětí, co lze z robotických stavebnic sestavit (není uveden typ, úroveň stavebnice). Mohlo být uvedeno, zda některé z videosekvencí, které vzniknou, budou publikovány např. na webu projektu. Žadatel neuvádí věk dětí (zda to budou žáci od 1. do 9. třídy či pouze mladší děti 1. - 5. třída nebo i děti předškolní). Žadatel mohl zvolit např. i další aktivitu „Příprava příměstských táborů“, která bude určité probíhat před každým táborem. V přehledu nákladů je uvedeno, že na každý běh bude příprava 25 hodin u každého lektora, tj. u 2 lektorů 50 hodin. To mělo být jasné vyjádřeno návrhem programu. Zda bude každý běh vyhodnocen a event. provedeny úpravy na základě zkušeností pro další běhy. Zkušenost lektorů z činnosti kroužků i dalších členů s projektovou činností je zde určité cenná.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Silné stránky:

Jasný záměr projektu a uvedení potřebnosti pro cílovou skupinu a danou lokalitu. Je třeba ocenit inovativnost polytechnického obsahu plánovaných příměstských táborů, což opravdu nebývá časté. Je zde také záruka, že lektoři budou zkušení pedagogové, kteří vedou obdobné kroužky. Uváděný sekundární efekt, tj. neformální vzdělávání v oblasti polytechniky a případně zvýšení zájmu o kroužky tohoto typu i během roku bude značnou přidanou hodnotou projektu. Inovativní je rovněž délka provozní doby 11 hodin. Odpovídá také zázemí prostor, kde budou tábory probíhat. Nastavení indikátorů odpovídá popisu projektu. Dosažení naplánovaných cílových hodnot je reálné vzhledem ke zjištěnému zájmu rodičů o příměstské tábory a jejich potřebnosti v době prázdnin. Žadatel stanovil hlavní cíl - podpořit pracující rodiče a usnadnit jim péči o děti v době hlavních a vedlejších prázdnin. Je reálný předpoklad, že tohoto cíle bude realizací 6 táborů dosaženo.

Slabší stránky

Není vyjádřen podrobnější program činnosti, co konkrétně bude výstupem aktivity - co bude výsledkem činnosti dětí, co lze z robotických stavebnic sestavit (není uveden typ, úroveň stavebnice). Mohlo být uvedeno, zda některé z videosekvencí, které vzniknou, budou publikovány např. na webu projektu. Žadatel neuvádí věk dětí (zda to budou žáci od 1. do 9. třídy či pouze mladší děti (1. až 5. třída nebo i děti předškolní).

Způsoby pro ověření dosažení cíle žadatel blíže nespecifikuje. Mohl by v průběhu 3 let sledovat, jak se zvýšil zájem dětí o kroužky s obdobnou tematikou během roku. Dále využití informací od rodičů, nakolik tábory pomohly jejich zapojení do pracovního procesu a sledování rodinného a pracovního života.

Cílová skupina je kvantifikována, mohla být podrobněji popsána (např. na základě předběžného průzkumu, který žadatel uvádí, ze kterých míst v okolí Jedovnic je zájem).


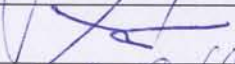
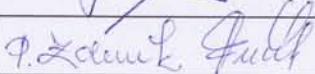
Doporučení: Je třeba zvážit, zda neuvést jako cílovou skupinu také Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené (v řádu měsíců lze u nich očekávat návrat na trh práce). To může být případ hlavně o letních prázdninách, kde se u zaměstnavatelů zvyšuje poptávka po pracovnících.

Rozpočet: Nenavrhujeme krácení rozpočtu s podmínkou, že před podpisem smlouvy budou doloženy obvyklé cenové nabídky na trhu za položky na zařízení a vybavení.

Závěr: Projekt doporučujeme k poskytnutí dotace bez krácení rozpočtu, a to pro jeho potřebnost v daném regionu.

Bodový zisk	77,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. František Julínek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Boháček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Zdeněk Fučík	Podpis:		Pro